

НАКАНУНѢ

СОЦІАЛЬНО-РЕВОЛЮЦІОННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ВЫХОДИТЬ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ ВЪ ФОРМАТѢ ОТЪ ОДНОГО ДО ДВУХЪ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Адресъ редакціи: *H. Serebriakoff*
53, Siddons Rd., Forest Hill,
London S. E., England.

Подписная цѣна:
На годъ (съ пересылкой) . . . 6 шил. (7 фр. 50 с.)
„ 6 мѣс. „ . . . 3 „ (4 „)

ГОДЪ I, № 7.

Іюль 1899 г.

ЦѢНА 5 п. (50 с.)

СОДЕРЖАНІЕ:

Царскій режимъ въ Россіи.—Письмо изъ Парижа.—По поводу воззванія Группы самоосвобожденія рабочихъ.—Воззваніе Группы самоосвобожденія рабочихъ.—Письмо изъ Петербурга.—Письмо изъ Самары.—Письмо изъ * * *.—Письмо изъ Либавы.—Изъ Польши.—Изъ Литвы.—Намъ пишутъ: изъ Риги; изъ Либавы; изъ Тифлиса.—Изъ иностранной Прессы.—Отъ редакціи.—Къ читателямъ.—Сборы въ пользу Рижскихъ пострадавшихъ.

ЦАРСКІЙ РЕЖИМЪ ВЪ РОССИИ.

Во Франціи всѣ эти годы шла упорная, острая борьба между социалистами и такъ называемыми радикалами всѣхъ оттѣнковъ. Вражда была страшно ожесточенная, и не разъ за послѣдній десятокъ лѣтъ полурадикальное министерство опиралось на правую, въ стремленіи раздавить социалистовъ, и не разъ социалистическіе депутаты голосовали вмѣстѣ съ правой для того, чтобы погубить то или другое полурадикальное министерство. Вѣтъ парламентской жизни ожесточеніе было еще сильнѣе, никакіе компромиссы не допускались. Что же мы видимъ теперь? Социалистъ Милльеранъ, поддерживаемый большинствомъ парламентской социалистической группы,—вступаетъ въ министерство Вальдека Руссо, опортюниста и заклятого врага социалистовъ. Социалистъ-революціонеръ Вальянъ протестуетъ противъ генерала Галифе, но не подаетъ своего голоса противъ министерства, а только воздерживается отъ голосованія ему довѣрія. Вѣтъ парламента еще болѣе поразительныя вещи: Опортюнисты, радикалы, социалисты и анархисты

совмѣстно организуютъ митинги и демонстраціи, поддерживаютъ на нихъ другъ друга и пр.—однимъ словомъ, представляютъ изъ себя какъ бы одну партію, которую противники окрестили партіей дрейфусаровъ.

Кто же изъ нихъ измѣнилъ своему ученію? кто перешелъ въ другой лагерь?—Никто. Они остались между собою такими же политическими антагонистами и противниками, какими были раньше; и не пройдетъ много времени, ихъ взаимная борьба вспыхнетъ съ неменьшей силой, съ неменьшей энергіей.*)

Дѣло въ томъ, что пока республикѣ не грозила опасность, каждый изъ нихъ стремился провести свой идеалъ въ жизнь, всѣ думали о будущемъ, о движеніи впередъ, и каждый по своему. Но разъ угрожаетъ опасность плодамъ прежнихъ завоеваній, разъ странѣ грозитъ режимъ военщины, который не на одинъ годъ можетъ отодвинуть возможность борьбы за прогрессъ, то они объединяются для борьбы во имя настоящаго, во имя свободы слова, свободы рѣчи, во имя правъ человѣка, провозглашенныхъ въ 1793 г. Противъ объединенной реакціи—они объединенная республиканская партія, партія свободы.

Въ Бельгіи, гдѣ борьба между социалистами и либералами была, пожалуй, еще болѣе острой, и гдѣ еще недавно, благодаря непримиримому отношенію социалистовъ къ либераламъ, послѣдніе были почти разбиты на выборахъ, тамъ мы тоже видимъ какъ бы

*) Уже теперь по мѣрѣ уменьшенія опасности въ социалистической прессѣ поднимаются голоса противъ союза съ буржуазіей.

Въ этомъ обращеніи, написанномъ, несомнѣнно, «интеллигентомъ», звучитъ уже совсѣмъ неподходящая нота задѣтаго самолюбія, вопросовъ о какомъ то главенствѣ, о какомъ то ареопагѣ, въ который не допускаются рабочіе. Мы думаемъ, что самъ авторъ этого воззванія не отдавалъ себѣ яснаго отчета о смыслѣ того, что онъ писалъ, ибо въ неискренности и преданмѣренной инсинуаціи намъ не хотѣлось бы его заподозрить. Наименьшее, что можно предполагать—это полное незнакомство съ исторіей революціонной дѣятельности въ Россіи. О самооболеніи, о главенствѣ, о такъ называемомъ ареопагѣ, въ серьезномъ революціонномъ движеніи не можетъ быть и рѣчи, объ этомъ можно, пожалуй, толковать за границей, гдѣ вождамъ предстоятъ слава, парламентскія мѣста и пр., но тамъ, гдѣ въ перспективѣ только каторга и висѣлица, поднимать подобныя вопросы, по меньшей мѣрѣ неприлично. Въ Россіи могутъ толковать объ этомъ только люди, не имѣющіе предъ собою серьезнаго дѣла.

Разъ же начинается дѣло серьезное, то такъ называемыя вождами будутъ тѣ, кто умѣетъ, преданіе, смѣлѣе и энергичнѣе работаетъ, и всякіе вопросы о томъ, кто интеллигентъ или неинтеллигентъ, будутъ вполне неумѣстны. Мышкинъ, Рогачевъ, Желябовъ, Михайловъ, Перовская, Фигнеръ и пр. никогда не считали себя вожаками, и никто ихъ не выбиралъ и не назначалъ, хотя въ дѣйствительности они были таковыми, ибо, какъ въ періодъ пропаганды, такъ и въ періодъ борьбы съ правительствомъ они взяли на себя наибольшую тяжесть работы, или въ наиболѣе опасныя мѣста, и ихъ дѣятельность была наиболѣе продуктивна. И главенство являлось не результатомъ ихъ желаній, а довѣрія къ ихъ уму, къ ихъ энергіи и преданности со стороны окружающихъ товарищей. Бояться же какого то ареопага, (а если не бояться, то зачѣмъ писать о немъ), который можетъ самовластно управлять движеніемъ, уже слишкомъ наивно. Кто же его будетъ слушать?

Убѣждать рабочихъ сторониться интеллигенціи, значитъ вводить совершенно бесполезную смуту въ революціонное движеніе, ибо опять таки всякая партія, всякая группа будетъ оцѣнивать своихъ членовъ не по тому, работаетъ ли онъ напилькомъ, перомъ или кистью, а по его преданности и полезности для дѣла. Ни одна партія не будетъ стараться замѣнить бездарно-безграмотнымъ человѣкомъ—образованнаго, даровитаго писателя, человѣкомъ, не умѣющимъ связать двухъ словъ,—талантливаго оратора, человѣкомъ, не способнымъ къ пропагандѣ,—искуснаго пропагандиста и агитатора, и, конечно, никто не будетъ справляться, рабочій ли это Халтуринъ или интеллигентъ Желябовъ, всѣмъ нужны сила, знаніе и талантъ, и конечно, самъ авторъ или авторы нижепомѣнаемаго воззванія, еслибъ имъ пришлось столкнуться съ серьезной дѣйствительностью—немедленно же забыли бы о своемъ страхѣ или отвращеніи къ интеллигенціи.

Что же касается «самоосвобожденія рабочихъ», то противъ этого никто спорить не будетъ. Несомнѣнно, что какъ рабочіе заводовъ и фабрикъ, такъ и все рабочее населеніе Россіи дѣйствительно освободится только тогда, когда само приметъ за свое освобожденіе; но несомнѣнно такъ же и то, что оно не только не будетъ чураться интеллигенціи, а наоборотъ привлечетъ къ своему дѣлу всѣ лучшіе и честные интеллигентныя силы страны.

Само по себѣ стремленіе массы фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, организоваться и бороться на почвѣ своихъ повседневныхъ интересовъ весьма практично, и этому могутъ только радоваться всѣ друзья прогресса. Но внушать имъ, что все должно подчиняться ихъ повседневнымъ интересамъ,—не простительная узость.

Прогрессъ человѣчества не зависитъ только отъ удовлетворенія «повседневныхъ» интересовъ фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, и въ свою очередь эти повседневные интересы никогда не будутъ удовлетворены безъ прогресса человѣчества. Борьба за свои повседневные интересы той или другой части рабочаго класса есть не болѣе, какъ первый шагъ къ пробужденію; настоящее же пробужденіе начинается съ той минуты, когда люди начинаютъ понимать тѣсную связь своихъ интересовъ съ интересами всего рабочаго населенія, съ интересами и ходомъ прогресса всей страны и всего человѣчества.

Какъ широко ни считайте, но все же фабричные и заводскіе рабочіе составляютъ только небольшую часть населенія Россіи, они могутъ быть грозной, непобѣдимой силой только тогда, когда явятся авангардомъ и, если хотите, «интеллигенціей» всего рабочаго населенія страны. Стоя же только на почвѣ своихъ повседневныхъ интересовъ, они будутъ не болѣе, какъ однимъ изъ факторовъ движенія, и сами по себѣ многого не достигнутъ. Городской пролетаріатъ, а среди него, въ особенности, фабричные и заводскіе рабочіе должны стремиться быть представителями всего рабочаго населенія страны и борцами за его интересы.

Городской пролетаріатъ только тогда сможетъ сыграть подобающую ему роль и только тогда дѣйствительно освободится, когда онъ проникнется не только сознаніемъ своихъ повседневныхъ интересовъ, а гражданскимъ самосознаніемъ и идеалами высшей правды и справедливости, и будетъ бороться за политическое и экономическое обновленіе всей Россіи.

Въ заключеніе прибавимъ, что въ настоящее время, когда правительство, въ союзѣ со всѣми реакционными элементами, стремится раздавить русское передовое движеніе, большую ответственность берутъ на себя люди, вносящіе смуту въ рабочую и революціонную среду ради тѣхъ или другихъ кружковыхъ интересовъ. Теперь всѣ наши усилія должны быть направлены къ тому, чтобы всѣ фракціи, оставаясь самими собою, объединились для борьбы съ воинствующей реакціей!

Е. СЕРЕБРЯКОВЪ.

ВОЗЗВАНІЕ ГРУППЫ САМООСВОБОЖДЕНІЯ РАБОЧИХЪ.*)

С.-Петербургъ, мартъ, 1899 г.

Считая объединеніе пролетаріата всѣхъ странъ подъ единымъ знаменемъ международной соц.-дем. идеаломъ рабочаго движенія, и думая, что настанетъ то время, когда и рабочая Россія примкнетъ своими силами къ общему потоку, который долженъ снести тяготящее надъ міромъ иго капитализма, мы тѣмъ не менѣе принуждены признать, что русскому рабочему движенію еще до этого далеко. Рабочая Россія еще только просыпается, только осматривается кругомъ и инстинктивно хватается за первыя попавшіяся средства борьбы. Рабочее движеніе Россіи пока нельзя назвать ни плановымъ, ни сознательнымъ, ни достаточно широкимъ не только для того, чтобы рабочій классъ, какъ классъ, могъ

*) Перепечатываемъ съ оттиска скорописной машины.—Ред.

теперь же примкнуть къ мировому движенію, но и для того, чтобы въ самой Россіи можно было теперь организовать объединенную борьбу.

Въ силу этой неразвитости движенія передовые слои его—бюрократы «соціально-демократіи» недостаточно спѣлись даже въ общихъ вопросахъ програмнаго характера. Имъ и нельзя спѣться, устранить программную рознь, объединиться. Тяжелыя, неблагоприятныя политическія условія мѣшаютъ такому желанному дѣлу. Та же недостаточная сила и рѣзкость движенія порождаютъ и еще одно печальное явленіе: онѣ позволяютъ «интеллигенціи», по старой памяти, слишкомъ самообольщаться на счетъ своего значенія. Считая себя какой то особенной силой, интеллигенція организуется въ революціонныя группы для освобожденія рабочаго класса, широко раскрывая свои двери новымъ «революціонно настроеннымъ» единицамъ, въ большинствѣ случаевъ не сознающимъ той реальной подкладки, на которой зиждется ихъ настроеніе и не понимающимъ роли и значенія рабочаго класса. Пылкій революціонеръ, величающій себя по недоразумѣнію, «идеологомъ пролетаріата», и истинный идеологъ его братски работаютъ въ одной организаціи, но въ нее, въ этотъ, такъ сказать, ареопагъ, меньше всего допускаются какъ разъ тѣ, чьи интересы беретъ «защитить» такой трогательный союзъ интеллигентовъ. . . . Дѣятельность такихъ группъ не можетъ быть, разумѣется, ни широкой ни плодотворной, ни отвѣчающей все растущимъ запросамъ рабочихъ массъ. Теперь настаетъ время, когда рабочіе должны, наконецъ, взять въ свои руки свое собственное дѣло. Только тогда рабочее движеніе могучей волной разольется по всей Россіи, только тогда сможетъ русскій рабочій классъ примкнуть къ мировой борьбѣ пролетаріевъ. Всѣмъ этимъ, намъ кажется, вполне оправдывается и объясняется наше рѣшеніе выступить новой самостоятельной группой самоосвобожденія рабочаго класса. Мы говоримъ «самоосвобожденія»,—и въ этомъ словѣ заключается краеугольный камень нашей практической программы. Это наше девизъ. Что онъ значитъ? Онъ значитъ, что только активная борьба самихъ рабочихъ, только самостоятельная и широкая организація рабочихъ массъ является залогомъ освобожденія труда отъ власти капитала. На какой же почвѣ можетъ и необходимо должна теперь въ Россіи совершаться эта организація массъ? На почвѣ повседневныхъ, реальныхъ интересовъ рабочаго, на почвѣ борьбы за условія его существованія и труда. И агитація въ цѣляхъ такого объединенія рабочаго класса (боевые, кассовые союзы и проч.) должна быть первою задачею всякой активной соціально-демократической группы въ Россіи. Для этого въ рукахъ ея должно быть такое средство, какъ прокламаціонная и газетная дѣятельность при непосредственномъ участіи рабочихъ. Рабочее движеніе Россіи не такъ сильно, но у насъ зрѣютъ сознательныя рабочія единицы. Онѣ—лучшіе знаки реальныхъ интересовъ массы, онѣ—лучшіе агитаторы. и выработка такихъ вполне сознательныхъ агитаторовъ для главнаго дѣла—подъема самосознанія и организаціи всей рабочей массы—тоже должно быть непосредственной цѣлью всякой активной группы, которая и сама должна быть организаціей рабочихъ. Средства это второй, подчиненной цѣли?—организація рабочихъ кружковъ въ цѣляхъ пропаганды въ нихъ соціалдемократическихъ идей въ ихъ полномъ объемѣ и издательство и распространеніе соціально-демократич. литературы.

«Но—скажутъ намъ—вы ничего не говорите до сихъ поръ о политикѣ, вы забываете, что рядомъ съ основнымъ противорѣчіемъ нашего общественнаго строя—противоположностью интересовъ труда и капитала, у насъ есть еще одно важное противорѣчіе—противорѣчіе между интересами того же труда и нашей политической системой: вы какъ будто выкидываете за борть политическую агитацію, политическую борьбу». Нѣтъ, мы не выкидываемъ ее за борть, ибо мы слишкомъ твердо помнимъ, что политическая свобода—одно изъ условій торжества рабочаго класса. Но мы не хотимъ, чтобы политическая агитація висѣла въ воздухѣ, мы хотимъ, чтобы она была связана съ непосредственными, реальными нуждами рабочихъ массъ, чтобы она отвѣчала уже назрѣвшимъ запросамъ ихъ къ политическому строю. Политика—«надстройка» надъ общественными отношеніями производства, и политическая агитація должна бы надстройкой надъ агитаціей

въ пользу борьбы экономической; должна выростать на почвѣ этой борьбы и идти за нею. . . . Другое дѣло пропаганда. Здѣсь наши политическіе идеалы могутъ и должны развертываться въ ихъ полномъ объемѣ.—

Такова въ общихъ чертахъ программа, которую будетъ проводить въ жизнь наша группа. Однимъ изъ важнѣйшихъ условій ея осуществленія является, конечно, постоянный притокъ матеріальныхъ средствъ. По этому въ заключеніе мы должны обратиться къ лицамъ, сочувствующимъ намѣченной нами программѣ, за матеріальной поддержкой и твердо надѣемся, что наша группа, группа самоосвобожденія рабочаго класса, не останется безъ этой поддержки, по крайней мѣрѣ, на первое время, чтобы положить основаніе той кассѣ русскаго рабочаго движенія, которая въ концѣ концовъ должна стать дѣйствительно рабочей кассой.—

«Группа самоосвобожденія рабочаго класса».

ПИСЬМО ИЗЪ ПЕТЕРБУРГА.

Петербургъ 5 іюня (ст. ст.).

«Съ божьей стихіей царямъ не совладать», сказалъ Пушкинъ. Со стихіей могутъ бороться только люди предусмотрительные, готовящіеся къ борьбѣ съ нею и принимающие всѣ мѣры, указываемыя современнымъ состояніемъ науки, техники и человѣческаго опыта. Вотъ потому-то на западѣ ни одно правительство не можетъ быть застигнуто такъ же врасплохъ, какъ наше царское, какимъ нибудь народнымъ стихійнымъ бѣдствіемъ. Опирающееся на ложь и хищеніе царское правительство никогда не руководствовало въ своей политикѣ интересами народа и страны. На первомъ планѣ всегда стояли интересы царской семьи, династіи и самодержавія. Народъ,—его матеріальное и моральное благосостояніе—не принималось въ расчетъ. Составлялись живые, бышіе на эффектъ «бездефицитные» бюджеты, за которыми скрывались выколачиваніе податей изъ разореннаго крестьянства и чрезвычайныя поступленія, ухушавшія изъ года въ годъ положеніе «обѣднѣвшихъ и неуспѣвшихъ оправиться отъ прежнихъ бѣдствій и недородовъ (по выраженію легальныхъ газетъ) губерній. Всѣ заботы о моральномъ благосостояніи народа сводились къ тому, чтобы онъ оставался вѣрнѣмъ православію и самодержавію.

Наступаетъ голодъ, и правительство не только не принимаетъ мѣръ, но настолько преступно и жестоко, что даже первое время запрещаетъ газетамъ говорить о народномъ бѣдствіи: раньше узнало бы общество о немъ, и раньше начала бы организоваться помощь для несчастнаго народа! И только уже тогда, когда скрывать было невозможно, и бѣдствіе разлилось надъ многими губерніями, правительство допустило нѣкоторое вмѣшательство общества, безъ котораго чуть бы не вымерла цѣлая приволжская страна.

Легальныя газеты достаточно ярко описываютъ ужасы голода, болѣзней и смерти, чтобы намъ еще останавливаться на томъ, что переживаетъ населеніе голодающихъ губерній. Мы желаемъ дѣйствовать не на нервы читателей, а обращаемся къ ихъ сердцу и уму. Мы говоримъ, что правительство виновато не только въ томъ, что само нерадиво и халатно относится къ народнымъ интересамъ, о чемъ мы упоминали въ своемъ прошломъ письмѣ, но оно еще преступнымъ образомъ воспрепятствовало современной организаціи общественной помощи голодающимъ, которая могла бы, если не предупредить, то во всякомъ случаѣ смягчить народное бѣдствіе.

Письма, получаемыя изъ провинціи, самаго тревожнаго характера, такъ какъ грозятъ недородъ и южнымъ губерніямъ. Народное бѣдствіе можетъ принять небывалые даже въ Россіи размѣры, такъ какъ сравнительно богатая губернія попадутъ въ положеніе голодающихъ. Бѣдствіе и голодъ охватятъ всю Россію. Откуда же ждать тогда помощи! . . .

Что сдѣлало правительство, чтобы предупредить или хотя бы ослабить это грозное бѣдствіе? Мы обращаемся съ этимъ вопросомъ ко всѣмъ мыслящимъ русскимъ людямъ. И они знаютъ, что отвѣтъ на него можетъ быть одинъ. Царское правительство ничего не сдѣлало, чтобы предотвратить бѣдствіе, и, пока правитель-